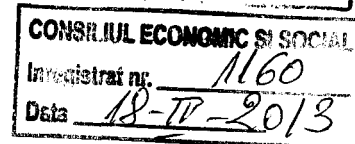
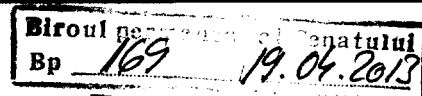


Către,



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

**SENAT**

**Domnului Secretar general Ovidiu MARIAN**

*Stimate domnule Secretar general,*

Referitor la adresa dumneavoastră nr. b 167,169,174,176/11.04.2013, înregistrată la Consiliul Economic și Social cu nr. 1117/15.04.2013, vă transmitem atașat avizul Consiliului Economic și Social referitor la *propunerea legislativă privind proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (b 169/02.04.2013).*

Cu deosebită considerație,

Secretar general,

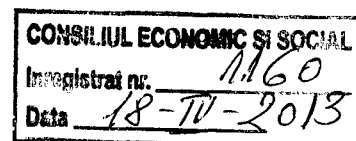
Marin SULIMAN



**AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă privind proiectul de lege pentru modificarea  
Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu  
handicap (b 169/02.04.2013)**

**CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL**



În temeiul art. 86 lit. a) și al art. 97 alin. (2) din Legea nr. 62/2011 – Legea dialogului social, în ședința din 18.04.2013, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea motivare:

- recomandarea formulată la art. 15 și art. 16 alin. (2) nu face obiectul Legii nr. 448/2006, în care se regăsesc enumerate drepturile fundamentale ale persoanelor cu handicap și care reglementează facilitățile, serviciile și beneficiile care să asigure incluziunea socială a acestei categorii de persoane. Adaptarea programei școlare, a modalităților de examinare, precum și a mediului fizic, se află în responsabilitatea instituțiilor de învățământ. Mai mult decât atât, nu toate persoanele cu handicap au limitări intelectuale sau de natură a interfera cu procesul educațional și, prin urmare, este necesar ca personalul didactic să-și adapteze propriul comportament la necesitățile obiective de exprimare a cunoștințelor de către elevul/studentul cu handicap, neimpunându-se o reglementare expresă în acest sens;
- propunerea legislativă încalcă dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele considerente:
  - inițiatorii propun o serie de recomandări, vizând anumite articole din Legea nr. 448/2006, fără a formula *clar, fluent și inteligibil* propuneri de modificare, respectiv de completare, încălcând astfel prevederile art. 8 alin. (2), care precizează că, „*prin modul de exprimare, actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu.*”, precum și pe cele ale alin. (4);
  - sunt încălcate dispozițiile art. 6 alin. (1) referitoare la fundamentarea soluțiilor legislative, întrucât în expunerea de motive se justifică doar situația în care biletele de călătorie convenite persoanelor cu

handicap rămân neutilizate, precum și dispozițiile art. 30 alin. (2), conform cărora „*expunerile de motive constituie instrumentele de prezentare și motivare ale noilor reglementări propuse.*”;

- nu sunt respectate prevederile art. 59 alin. (1) și (2), care stipulează că „*modificarea unui act normativ constă în schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în redarea lor într-o nouă formulare.*”. În plus, „*pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a unui act normativ se nominalizează expres textul vizat, cu toate elementele de identificare necesare, iar dispoziția propriu-zisă se formulează utilizându-se sintagma "se modifică și va avea următorul cuprins:", urmată de redarea noului text.*”. Dacă se dorește completarea actului normativ, trebuie respectate dispozițiile art. 60 alin. (1), conform cărora „*completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente, prin utilizarea unei formule de exprimare, cum ar fi: "După articolul ... se introduce un nou articol, ....., cu următorul cuprins:".*”

**Președinte,**

**Florian COSTACHE**

